ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 6-09/20

в отношении адвоката Т.В.Н.

г. Москва 28 сентября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Т.В.Н.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 15.09.2020 г. по представлению первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Т.В.Н.

**У С Т А Н О В И Л А:**

В представлении первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н сообщается, что адвокат осуществлял защиту С.Л.В. по уголовному делу на стадии предварительного следствия на основании ст. 51 УПК РФ. Однако адвокат не явился без уважительных причин на следственные действия, назначенные на 27.07.2020 г. и 30.07.2020 г.

К представлению приложены копии следующих документов:

* постановление о назначении защитника от 30.07.2020 г.;
* телефонограмма СО ОМВД по г. К. М. области от 30.07.2020 г.

В обращении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката Т.В.Н. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что он принял поручение на защиту на основании требования ЦСЮП в установленном законом порядке. Следственные действия были первоначально назначены на 23.07.2020 г., однако С.Л.В. не явилась. О следственных действиях на 27.07.2020 г. он не был извещен следователем в установленном порядке, как и 30.07.2020 г.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* корешок ордера от 23.07.2020 г.

В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что 23.07.2020 г. даты следующих следственных действий не назначались.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Т.В.Н. осуществлял защиту С.Л.В. по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно пп. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве не содержится надлежащих доказательств, подтверждающих неисполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей в качестве защитника по уголовному делу.

Так, в силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Применение нормы указанного выше п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката в качестве обязательного условия предполагает, что адвокат был надлежащим образом извещен о дате и времени проведения судебного заседания или следственного действия. Комиссия неоднократно, в связи с этим отмечала, что уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает какого-либо конкретного способа извещения участников процесса. Однако обязанность надлежащего извещения защитника о проведении следственного действия в любом случае лежит на следственном органе, и исполнение данной обязанности должно быть подтверждено следственным органом надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия констатирует, что в материалах дисциплинарного производства не содержится доказательств, подтверждающих надлежащее извещение следственным органом адвоката о проведении следственных действий по уголовному делу в отношении Свищевой Л.В. на 27.07.2020 г. и 30.07.2020 г.

Таким образом, доводы представления не подтверждаются материалами дисциплинарного дела.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Т.В.Н. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.В.Н. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.